

ENLACES:

Laclau en página 12: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-256850-2014-10-05.html>

Alemán y Laclau: [http://www.eol.org.ar/publicaciones/on\\_line/etextos/Ernesto-Laclau-Jorge-Aleman-en-la-Biblioteca-Nacional.pdf](http://www.eol.org.ar/publicaciones/on_line/etextos/Ernesto-Laclau-Jorge-Aleman-en-la-Biblioteca-Nacional.pdf)

Lacan y la izquierda Stavrakakis: <http://www.pagina12.com.ar/diario/psicologia/9-141343-2010-03-04.html>

acaba de salir: <http://www.fce.com.ar/ar/libros/detalles.aspx?IDL=7670>  
si se siguen los ritmos habituales tardará en llegar.. así que si lo traéis os apuntáis un buen tanto:

<http://www.fce.com.ar/ar/libros/detalles.aspx?IDL=7670>

buen foto de laclau:

<https://trazofreudiano.files.wordpress.com/2014/04/ernesto-laclau-1.jpg>

buen video, pero largo: <https://www.youtube.com/watch?v=faAQ0qXznSQ>

Podemos y el Populismo a través de Laclau: [https://www.youtube.com/watch?v=-q9oxr54X\\_Y](https://www.youtube.com/watch?v=-q9oxr54X_Y)

SESIONES:

**SESIÓN 1: ERNESTO LACLAU. Trayectoria, conceptos y debates.**

•

**SESIÓN 2: ¡DECID PUEBLO! Construcción discursiva, demanda y antagonismo.**

**SESIÓN 3: POLÍTICA Y PASIÓN. Nominación y afecto.**

**SESIÓN 4: ¿POR QUÉ LOS SIGNIFICANTES VACÍOS SON IMPORTANTES PARA LA POLÍTICA?**

**SESIÓN 5: REPRESENTACIÓN Y DEMOCRACIA.**

Relacionado con las preguntas lanzadas en esta sesión este sábado: que si expulsar las disidencias fuera de los círculos, que si la insuficiencia de ocupar las instituciones como forma de generar organización y cambio social, que si el peligro de lograr solo un cambio de élites y lo que eso supondría, que si la fuerza de la "oposición" a la que se enfrenta la cadena y cómo la "encaramos" respecto a las exigencias de las diferentes demandas..

Retomo del texto de hoy la consideración de Laclau acerca de la tensión que experimentan las demandas al formar parte de la cadena, la tensión entre:

- su autonomización
- y su subordinación

Es decir, que toda demanda en la cadena, durante EL MISMO PROCESO DE REPRESENTACIÓN

experimenta diferencias, conflictos in itinere, fruto de la tensión entre su propia autonomía y la subordinación de las mismas al bien de la propia cadena de equivalencias (acallando, por ejemplo, disidencias internas por "el bien del partido"). Laclau pone varios ejemplos históricos en el capítulo que nos ocupa.

Algunas preguntas serían: ¿qué mecanismos podemos crear para que la "supervivencia" del proceso de la cadena no termine (y sobretodo empiece!) acallando el fondo emancipatorio y contenido "real" de las demandas que la componen y que tb esa construcción emancipadora y subjetiva "de base" no impida el proceso de la cadena sino que lo refuerce y le vaya abriendo camino? y, ¿creemos que es necesario o quizá no y nos vale con la subordinación paulatina de las demandas (desde el ppio..)? Laclau expresa que hay que cuidar que ni una ni otra dimensión predomine sobre la otra. ¿Cómo lo hacemos pues?

¿No sería esta una combinación del cementerio y el manicomio? ¿institucionalidad y organización social (comunidad, movimiento..)?

¿No sería esto un dejar abierto el paso a los imposibles mientras cerramos -arriba- para poder seguir andando y trabajar también para el después? Cerrar sí, pero cómo, y hasta dónde, y sobretodo, para y porqué... (¿"sólo" para ganar?)

Aquí resuena la clásica institucionalización de discursos de movimientos sociales que se da cuando hay un cambio de élites.

Al fin y al cabo, si el objeto a, como dijo Alemán, no es una parte del todo, sino que es El Hecho de que el todo no puede ser ni fue nunca.. entonces la fuerza radica en la asunción de eso en la práctica, es decir: que ni estamos todxs ni estaremos (ni estuvimos) nunca todxs, pero no encarando eso como Byung Chul Han (Alemán le criticó al respecto) propone, que es poco más o menos que cruzandonos de brazos ante lo imposible.. sino como propone Lacan, entre otros (que es una de las razones que entiendo nos lleva a retomar el psicoanálisis aquí), haciendo de la impotencia un punto desde donde partir no-conformista, por decirlo rápido, dejando una "silla vacía", que nos recuerde que no podemos cerrar nunca porque nunca estamos todos (xej. escala globalizada del mundo y sus efectos y bases coloniales). Y partir de esa impotencia del no-todo, no es sino aceptar que si cerramos ese "pueblo" en su base corremos el peligro de lo que ya se dijo... caer en un otra vez cambio de élites, un cambio institucional sin mayor alcance social, otra transición como la anterior (con otra élite, con otros ídolos, con otra "casta"..), pero no un "cambio" emancipatorio donde podamos afectar las condiciones de existencia de lo anterior, es decir donde podamos cambiar las condiciones hegemónicas injustas sobre las que se basa el (des)orden dado.

Pero para eso, para mantener un orden cerrado-abierto, entiendo que no vale con un acontecimiento, sino con una estrategia de actualización constante de "esa silla vacía", que supone un articular estrategias para habitar y trabajar desde y con el no-todo. Esto implicaría que los "cierres" que hagamos sean tan solo asumidos (pero de verdad) como supletorios, como contingentes, necesarios como un mal menor. Es decir, que si hay que crear un partido porque "si no no se puede (ganar)" ok, pase, pero que eso no es sino instrumento, caballo de troya y que, por tanto, "el aparato del partido", al real politik, como tal no puede ser en ningún momento nuestro objetivo de supervivencia, nuestro centro, es decir, que no hemos de "defender" el partido, sino las demandas que lo componen, y la sana tensión entre subordinación y autonomía que mantiene viva a la cadena, porque no nos equivoquemos, esa tensión entre y dentro de las demandas no es un problema "para el partido"... sino que es la única salida viable para el partido, la que le ha puesto donde está.. eso sí, si deseamos buscar un cambio emancipatorio, y no otra transición del orden dado. [[[EN RESUMEN Al final me surge la duda de si va a resultar que hemos aceptado como imposible hacer las dos cosas a la vez: ocupar las instituciones y crear organización social... porque en varias de nuestras sesiones hemos caído en discutirnos lo mismo desde diferentes puntos.

Sobre Podemos y la defensa de la representación:

Raimundo Viejo Viñas

<https://www.diagonalperiodico.net/la-plaza/25081-la-oportunidad-podemos.html>

César Rendueles

<https://espejismosdigitales.wordpress.com/2014/10/23/en-defensa-de-la-representacion-o-por-que-he-votado-la-propuesta-claro-que-podemos/>

<https://espejismosdigitales.wordpress.com/2014/05/23/mi-voto-por-cien-dias-de-podemos/>

Santiago Alba Rico

<http://www.cuartopoder.es/tribuna/2014/01/22/podemos-si-pero-queremos/5435/5435>

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=179527>

## SESIÓN 6: ¿MULTITUD O PUEBLO?

COMENT: Considero ya no inconveniente, sino peligroso, basarnos "demasiado" en el antagonismo pueblo/casta como si al interior (y fuera?) de este nuestro "supuesto pueblo" fuéramos todxs "iguales" (la idea de diferencias entre demandas -que ya pueden existir- DENTRO YA de la cadena me parece insuficiente, no todo está "dicho" o es decible -el orden del poder-decir es tb un orden de opresión-). Esa identificación antagonista siempre por fuera del "nosotros" (como si nosotrxs no tuviéramos de facto nada que ver con esa casta, como si esa casta fuera una seta que salió recién... y nosotros un pueblo puro, bueno, casto y sano también recién parido), con tanta fuerza como se le está dando, hace que las desigualdades al interior del nosotrxs se opaquen, hace que la relación amo-esclavo se extrapole (se externalice, como diría Espai en Blanc), como si no tuviera nada que ver con nosotrxs (acaso no hablamos de psicoanálisis aquí por eso? porque somos cómplices del des-orden desigual vigente?). El relato corre el peligro de siempre: los malos son ellos, los buenos nosotros, que somos el pueblo, los pobrecitos, lo que sabemos qué vale un café y qué es lo que es sufrir... ¿pero de verdad es así? El problema de la pureza, de coherencia, de orden (una totalidad cerrada y armónica) ha sido largamente criticado por historiadores filósofos y demás saberes más o menos autorizados desde dif posiciones (testigos de genocidios, el holocausto nazi -Bauman-, en Rwanda -Hartzfeld-).. como el deseo peligroso de la modernidad: y con ese deseo de pureza, de coherencia, cuadra bien ese deseo de un pueblo-todo (tan todo ha de ser ese pueblo que por incorporar ha de incorporar hasta el "vacío"!!) que nos-re-presente a todos bajo un paraguas antagonista. Si queremos aplicar el psicoanálisis a la realidad que nos toca, no solo debemos hacerlo en mi opinión para reforzarnos, sino también para criticarnos, es decir, para reforzarnos de verdad, y eso pasa por revisar las relaciones amo-esclavo al interior del nosotrxs (y ahí el apego al goce, los afectos..)... y no ya como extra del programa de partido, sino que el objetivo de revisarnos en nuestros ejes amo-esclavo al interior del nosotrxs debería ser objetivo prioritario de nuestros encuentros de base, en un espacio de afectación mutua, asumiendo el riesgo de una real interpelación con el Otro, con la Otra, no posicionándonos en actitudes defensivas o desautorizadoras del discurso Otro tan solo porque no cuadran con mi programa. Entiendo que si de veras queremos trabajar por un cambio subjetivo y emancipatorio no vale con dar y hacer lo de siempre, sino que hay que cultivar la valentía de la in-corporación del Otro al yo en el propio lazo afectivo, más allá incluso de las demandas, hemos de sobrepasarlas, sobrepasar-nos, por encima de cualquier programa de partido, por encima de cualquier idea preconcebida del nosotrxs. Personalmente creo que esta es una oportunidad bien linda de darle a ese cambio subjetivo donde la revisión de la dialéctica amo-esclavo no quede relegada (perversamente) meramente a la relación casta-pueblo, sino al interior del pueblo mismo. Como decía antes, el deseo de pureza de un nosotrxs nunca fue recomendable (las demandas que quedan fuera han de traducirse?? han de reducirse pues a un nosotros impositivo y hegemónico, un nosotros-amo...¿?). Porque es clásico en la historia que si no logramos "traducir" al Otro, el siguiente paso es su aniquilación, simbólica y/o material. Ver Beck y la "construcción política de lo extraño": de la otredad A la distancia social (-es que no están en nuestros espacios de socialización, de ocio... de "iguales"-).. Y de ahí a la indiferencia moral (-es que son demandas particulares-).. Y de ahí a la violencia social (-...-). El antagonismo pueblo-casta deja fuera otras "periferias" e invisibiliza las tensiones de las que se alimentan ambos lados. Y es que el fuera de marco NO es la periferia, el fuera de marco está ausente y como tal hay que convocarlo (Boaventura de Sousa Santos). Las ausencias intermitentes de la periferia respecto del centro son tan solo "necesarias" y consustanciales a la tensión existencial de ambos lados, para que esa relación centro-periferia pueda seguir existiendo.

Como venimos diciendo en otros espacios, no se trata de polarizarnos, sino de ensuciarnos mutuamente, mezclarnos, dinamitar las lógicas dentro-afuera, centro-periferia, casta-pueblo, e intentar juntxs ir más allá, desbordarnos, angustia incluída... eso en la base. En los platós de tv que jueguen otra liga si quieren (...), pero entiendo que "esa" no es la nuestra... al menos no la que debe robarnos la mayoría de nuestras

energías ¿?

## SESIÓN 7: DEBATES FINALES SOBRE LA RAZÓN POPULISTA.

<http://www.espai-marx.net/ca?id=9184>

26 de noviembre de 2014

El retorno de Pueblo como categoría política

**Jose Luis Manchón – El Faro Crítico**

<http://elfarocritico.blogspot.com/>

### PRÓLOGO DE ERNESTO LACLAU. Ver:

<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-256850-2014-10-05.html>

1) El proceso argentino de los '60 / '70 que describe Laclau no condice con mis percepciones: no pretendo cuestionar lo evidente –que en la Argentina, las mayorías se autopercebían peronistas-, sin embargo, discrepo con su lectura e interpretación del proceso político abierto en Argentina con posterioridad al golpe militar del '55, que derrocara a Perón. Específicamente con la visión a mi juicio sesgada de las vertientes político-ideológicas que se dieron cita en el escenario que caracterizara la década de los '60 / '70. En su lectura *desaparece* un notable conglomerado de expresiones cuya inspiración político-ideológica poco o nada tenían que ver con la matriz nacionalista / peronista: "El Cordobazo", "El Viborazo", "El Rosariazo", Sitrac-Sitram, la Corriente Clasista y Combativa, así como las organizaciones guerrilleras de inspiración marxista leninista (PRT-ERP, FAL, y la primera FAR). Incluso, su sesgo es tan pronunciado que le lleva a transformar una expresión de época “radicalización de las clases medias” y sustituirla por “nacionalización de las clases medias”. Precisamente, debido a esa pérdida de hegemonía del peronismo durante esa década es que pierde fuelle la teoría –y práctica- del “entrismo”, que protagonizara parte de la izquierda al interior del movimiento.

Tampoco coincido con su afirmación respecto del supuesto creciente dominio del peronismo en el movimiento estudiantil: “El movimiento estudiantil, por ejemplo, que había sido tradicionalmente antiperonista, pasó a ser dominado en forma creciente por diferentes corrientes de la Juventud Peronista”. Los principales bastiones políticos de enfrentamiento a la dictadura fueron las facultades de Ciencias Exactas y de Filosofía y Letras, ambas de Buenos Aires. Concomitantemente, sobre ellas se desplegó el más cruento episodio represivo de la dictadura –La Noche de los Bastones Largos (julio de 1966)- y en ninguna de las dos había el menor predominio peronista. Por el contrario, la presencia hegemónica estaba a cargo del PC, del PCR y de los maoístas en el caso de Exactas, y del Movimiento Independiente –claramente adscrito a la izquierda marxista leninista-, en el caso de Filosofía y Letras. El FEN, Guardia de Hierro y otras expresiones peronistas tenían presencia minoritaria en Filosofía, e irrelevante en Exactas. Fue durante los '70 que el peronismo empieza a tener mayor presencia en las universidades, con el lanzamiento del GAN –en 1971- por parte del Gral. Lanusse y el inicio de las negociaciones con Perón (en España).

2) Y, en lo que podríamos llamar “atmósfera ideológica de época” no consigo ver la preeminencia de cualquier signifiante que apunte hacia una hegemonía populista (peronismo). Creo que el trazo característico fue más bien EL DESPLOME DEL PREDOMINIO DE LO IDEOLÓGICO, como eje vertebrador de la acción política contestataria. En esa dirección me parece ejemplificador el caso de los grupos guerrilleros, que –por sobre sus diferencias ideológicas- compartían una atmósfera de “hermandad” dada por su común metodología de acción: el énfasis en la actividad militar, vista como única alternativa viable ante un poder blindado y galvanizado, ante el cual se visualizaban como impotentes tanto el reformismo legalista del PC, como la complacencia de la burocracia política y sindical peronista (a Rucci y a Vandor lo mataron los Montoneros, no la izquierda). En ese sentido, veo una mayor influencia del modelo inaugurado por La Revolución Cubana como referente inspirador. Inclusive hasta en las filas del peronismo radicalizado (FAP, FAR); además, recordar que “Cristianismo y Revolución” era publicación de cabecera del peronismo radicalizado. Es cierto que Los Montoneros siempre tuvieron como referencia evocativa a Perón y al “movimiento”, cuya pertinencia se desplomó cuando el propio

Perón expulsara de La Plaza de Mayo. A propósito, me pregunto ¿cómo analizaría Laclau –en los términos de su teoría- esta desavenencia y desenlace al interior del peronismo?

3) En cuanto a la noción de “sobredeterminación” de Althusser cabría preguntarse hasta dónde no fue un intento –fallido y tardío- de dar cuenta desde el estructuralismo de las categorías en bancarrota devenidas de la dialéctica hegeliana. Entre ellas, la noción de “alienación” (“conciencia en sí” vs. “conciencia para sí”). De nuevo: ¿no se trataría –en el fondo- de otro episodio teórico que intenta superar la debacle de “lo ideológico” en las filas del marxismo-leninismo?

4) En lo que respecta a las nociones que Laclau tomaría de Lacan y del psicoanálisis para la formulaciones de sus tesis teórico-políticas, alcanzan su clímax entre las páginas 144 a 150 de “La razón populista” (ed. FCE), y será mejor tratarlas en su contexto.

5) Respecto de Gramsci, diversos intelectuales marxistas (p.e. Atilio Borón) afirman que Laclau hace una lectura deformante del autor italiano, tanto que acabaría distorsionando el sentido primordial de sus tesis, que tendrían en última instancia un anclaje ideológico en la conservación de un cierto predominio de la clase obrera. Según estos autores la noción gramsciana de hegemonía conservaría un impronta ideológica, noción que en Laclau desaparecería completamente, signo que lo convertiría en un simple estructuralista, sin más. Quién sabe ese abandono de Gramsci esté reflejado en el último párrafo de la pág. 160, en el que afirma haber dejado atrás lo que califica como el último *resabio esencialista* del autor italiano.

6) Hay una noción –hasta explícita- en las formulaciones de Laclau que lleva a la asimilación de “lo político” a “lo institucional”. Por coherencia, cabría inferir entonces de que sólo es “político” lo que cabe en las instituciones (representativas) del Estado. Fuera de eso, sólo existe “lo social”, “lo económico”, “lo particular”... Me parece una concepción limitada y estrecha de la política, que se limitaría entonces:

6.a) a la preparación y el desarrollo discursivo-lingüístico por parte de una *intelligentsia* esclarecida, encargada de definir un paquete de significantes vacíos, que será llenado con la movilización popular, cuyo último sentido estaría dado por la canalización hacia alguna forma de representación institucional al interior del Estado (elecciones p.e.);

6.b) las intensidades singulares –llamémosle el “exceso subjetivo”- que deviene de la irrupción de sujetos políticos alineados en formaciones institucionales no-estatales (15M, MMSS, feminismos, cooperativismo...) serviría para configurar la hegemonía social, pero carecería de carácter político (¿!). Esto nos lleva a dudar de la pertinencia de estas ideas para desarrollar políticas emancipatorias. Más bien parecen orientadas a la captura de estos flujos de subjetividad social a favor de políticas –exclusivamente- de Estado.

Madrid, noviembre de 2014

Alberto

## APUNTES CRÍTICOS A “LA RAZÓN POPULISTA”, DE ERNESTO LACLAU

**No voy a considerar los supuestos filosóficos y metodológicos del trabajo de Laclau. Me limitaré a señalar puntualmente lo que me parecen las principales CONSECUENCIAS POLÍTICAS que de él devienen:**

1) Se trata de un ejercicio de ingeniería lingüístico-discursiva, que no toma en cuenta las bases materiales (economía e historia) de viabilidad de su estrategia. Por ejemplo, en Europa, la discutible viabilidad de un modelo de desarrollo neokeynesiano.

2) El trabajo no se enmarca en el proceso de globalización mundial neoliberal financierizado. El ámbito –implícito- en el que se desarrolla sería el de un supuesto Estado-Nación, cuya vigencia creo cuestionable.

3) Consecuentemente, se trata de un pensamiento destinado a intentar a desarrollar políticas dentro del marco de un Estado-Nación.

4) Tiene una visión estrecha y limitada de la potencia del neoliberalismo, en tanto fenómeno político-cultural (valores). Lo ve exclusivamente como una perspectiva favorable a los grupos dominantes. Y, en consecuencia, no logra romper con el neoliberalismo instituyendo otra estética, otra escala de valores. Me refiero p.e. a:

- la preeminencia de los intereses privados por sobre los de las mayorías;
- continúa prisionero de la “lógica del trabajo y del empleo” por sobre la del derecho a una vida digna para todos;
- la defensa de “trascendentales” de la economía capitalista, por sobre el interés de las personas, tipo “la economía”, “el mercado”, etc.);

- no veo cómo desde esas categorías podría entenderse la emergencia de nuevos devenires subjetivos (feminismo, LGTB, minorías raciales, etc.).
- 5) No se plantea como prioridad la cuestión de la participación, entendida como noción antagónica a la representación (entendida como presencia de una ausencia: ausencia de participación protagónica y, en su lugar, presencia de una maquinaria de subjetivación estatal, mediática y cultural).
- 6) Se le escapan –porque no forma parte de sus preocupaciones- las modificaciones subjetivo-culturales (“devenires”) que se producen en el campo social con los procesos de empoderamiento (15M, Las Mareas, los MMSS, feminismo...). En realidad, esto sucede porque ese “NO ES SU PROBLEMA; más bien al contrario, su cuestión es cómo capturar esos flujos para canalizarlos hacia una política de Estado. Ejemplo ilustrativo de lo antedicho: el giro personalista y verticalista al interior de PODEMOS de P.I. y CQP, en manifiesta contradicción con “mandar obedeciendo”, “democracia de abajo hacia arriba”, “inclusión”, “participación”, “diversidad”, etc. Y, por contrapartida, la clara intención de sustituir el modelo de participación ciudadana por una democracia plebiscitaria, con soporte mediático.
- 7) Y, en el mismo sentido, tiende a la despotenciación de las originalidades emergentes de los procesos de empoderamiento tipo 15-M (inteligencia colectiva, desacato, participación, horizontalidad, etc.). Sustituye estos devenires por un puñado de significantes, instalados por la *Intelligentsia podemística*.
- 8) Las instituciones que surgen de semejante operatoria político-discursiva quedan prisioneras de las estructuras de gobernabilidad del mercado mundial. Y torna imposible la aplicación de modelos experimentales más proclives a la defensa de la vida y del ecosistema, como “el decrecimiento”, así como los desarrollos económicos autogestionarios alternativos.
- 9) Promueve un peligroso desviacionismo tecno-político: considera que lo decisivo es la transmisión de una comunicación político-discursiva, territorio específico de los intelectuales, únicos capacitados para estas función. Baste ver el modelo con un claro sesgo “intelectualizado” y politológico recientemente aprobado por P.I. y su CQP al interior de PODEMOS.
- 10) En el ejemplo de PODEMOS, concretamente, P.I. y su CQP han desmentido en el gesto fundacional lo decisivo de la filosofía y de los procesos de empoderamiento devenidos del 15-M y los MMSS: inteligencia colectiva / modelo rizomático, colaborativo, inclusivo, horizontal, deliberativo, mandar obedeciendo..., sustituyéndolo por un formato peronio-leninista, vertical, autoritario y centralizador.
- 11) Dado todo lo anterior, cabría inferirse que no estamos en presencia de un pensamiento político emancipatorio.

Madrid, 17/11/2014  
Alberto

Discurso que Juan D. Perón realizara en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires en el año 1944, que evidencia la ideología del líder populista. No obstante, advierto que no debería caerse en el equívoco -que cometiera el PC argentino- de, a partir de esto inferir que el movimiento peronista tenía un carácter fascista. Este trágico error llevó al PC argentino a aliarse con la derecha liberal de la época + el imperialismo yanqui, en la disyuntiva conocida como "Braden vs Perón":

[http://archivohistorico.educ.ar/sites/default/files/VI\\_31.pdf](http://archivohistorico.educ.ar/sites/default/files/VI_31.pdf)

Respecto de origen de La Triple A (AAA), hubo versiones discrepantes en la sesión anterior del curso. Para la militancia y los historiadores nunca hubo dudas acerca de su procedencia, ahora debidamente documentada. El grupo surgió con posterioridad a la expulsión de Los Montoneros de La Plaza de Mayo por parte de Perón, y fue una iniciativa patrocinada por López Rega (a) "el brujo" + sectores de la burocracia sindical peronista + sectores policiales de extrema derecha. Ver artículo del periodista Horacio Verbitsky, quien en aquella época pertenecía a Montoneros, y hoy apoya -críticamente- la gestión kirchnerista:

<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-80558-2007-02-18.html>

Vídeo con la expulsión de Los Montoneros de la Plaza de Mayo, por parte de Perón:

<http://www.infobae.com/2014/05/01/1561245-hace-40-anos-juan-peron-echaba-los-montoneros-la-plaza>  
Cuando Perón expulsa a los Montoneros de La Plaza de Mayo, también dice -en manifiesto reproche- que los dirigentes sindicales habían visto morir (a manos de Los Montoneros, claro) uno a uno a sus dirigentes. Se refiere a Augusto T. Vandor y a José Ignacio Rucci, dos burócratas mafiosos, ejecutados por aquella organización guerrillera peronista. Y -continúa Perón- "sin que aún haya tronado el escarmiento" (lo veréis en el vídeo). Poco tiempo después de esa manifiesta incitación empiezan a operar las Tres A, organizadas -está documentado- por el sindicalismo oficialista, por el ministro de Bienestar Social López Rega y por policías de ultraderecha (Almirón, Ciro Ahumada, etc.). Más allá de que hubiera cualquier beneplácito de la CÍA, las Tres A no surgen como una iniciativa de este servicio secreto norteamericano, sino de la derecha peronista (ver: [http://es.wikipedia.org/wiki/Jos%C3%A9\\_L%C3%B3pez\\_Rega](http://es.wikipedia.org/wiki/Jos%C3%A9_L%C3%B3pez_Rega)).

Perdón, consigné erróneamente el vínculo acerca del origen de la Triple A (AAA) argentina. Es éste: [http://es.wikipedia.org/wiki/Alianza\\_Anticomunista\\_Argentina](http://es.wikipedia.org/wiki/Alianza_Anticomunista_Argentina)

Algo mas sobre la triple A.

[http://www.encuentro.gov.ar/sitios/encuentro/programas/ver?rec\\_id=100355](http://www.encuentro.gov.ar/sitios/encuentro/programas/ver?rec_id=100355)

para quien tenga ganas de ver mas de cerca la complejidad de una experiencia populista y paciencia con el estilo "argentino"...

En ningun caso son recomendaciones.

Gambini, Hugo (1999). *Historia del peronismo vol. I*. Buenos Aires. Editorial Planeta Argentina S.A. ISBB obra completa 950-49-0226-X Tomo I 950-49-0227-8.

Gambini, Hugo (2001). *Historia del peronismo vol. II*. Buenos Aires. Editorial Planeta Argentina S.A. ISBB obra completa 950-49-0226-X Tomo II 950-49-0784-9

No lo he encontrado colgado

JOSE PABLO FEINMANN

Peronismo. Filosofía política de una obstinación argentina. acceso libre a pdf pero con paciencia, por que son muchisimos capitulos.

<http://www.pagina12.com.ar/diario/especiales/18-109422-2008-08-10.html>

En el capitulo 4 se comentan libros sobre el peronismo.

Tres miradas para pensar el peronismo : (solo para entretener)

<https://archive.org/details/Tramas-HoracioGonzalezChachoAlvarezYJuanPFeinmann-TresMiradasPara>